

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 февраля 2021 года

Дело № А21-13802/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2021 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 09 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Елагиной О.К., судей Константинова П.Ю., Нефедовой О.Ю.

при участии от Западно-Балтийского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Алхименковой М.Э. по доверенности от 26.10.2020 № 27Д (до перерыва) и от Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Калининградской области» Чернолуцкого С.И. по доверенности от 10.12.2020 № 35 (после перерыва), рассмотрев 08.02.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Западно-Балтийского территориального управления Федерального агентства по рыболовству на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 по делу № А21-13802/2019,

установил:

Западно-Балтийское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, адрес: 236022, город Калининград, улица Кирова, дом 15, ОГРН 1073905021838, ИНН 3904090780 (далее – Управление), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Калининградской области», адрес: 236010, город Калининград, проспект Мира, дом 136, ОГРН 1023900584476, ИНН 3904032820 (далее – Учреждение), об обязанности возместить вред в натуре, причиненный водным биологическим ресурсам и среде их обитания, путем осуществления мероприятий по устранению последствий негативного воздействия на состояние водных биоресурсов и среды их обитания посредством искусственного воспроизводства молоди сига в объеме 1863,09 кг.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 23.03.2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Дополнительным решением от 23.04.2020 судом распределены судебные расходы по делу, с Учреждения в доход федерального бюджета взыскано 6000 руб. государственной пошлины по иску.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Оспаривая законность вынесенного судом апелляционной инстанции судебного акта, Управление обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, просит отменить постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 и оставить в силе решение Арбитражного суда Калининградской области от 23.03.2020.

Податель кассационной жалобы указывает, что согласно нормативной методике оценки вреда (ущерба) итоговая оценка вреда (ущерба) принимается по максимальной из рассчитанных величин потерь от гибели рыб или от гибели кормовых организмов, суммирование их не допускается. Поскольку в настоящее время отсутствует возможность аккумулирования средств долевого осуществления компенсационных мероприятий путем создания новых, расширения или модернизации существующих производственных мощностей, по этой причине откорректирована часть расчета размера вреда, касающаяся вида восстановительного мероприятия для возможности ответчику осуществить компенсацию ущерба, нанесенного водным биоресурсам. Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец. Подробно доводы изложены в кассационной жалобе.

Дополнительные документы, представленные заявителем в приложении к кассационной жалобе, не могут быть приобщены к материалам дела и оценены кассационным судом ввиду отсутствия у него таких полномочий.

Представитель Управления в судебном заседании кассационной инстанции 01.02.2021 доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме.

Учреждение в пояснениях на кассационную жалобу с доводами, изложенными в ней, не согласилось, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в судебном заседании объявлялся перерыв до 08.02.2021.

После перерыва в заседание суда явился представитель Учреждения, который поддержал доводы, изложенные в пояснениях на кассационную жалобу; представитель Управления в судебное заседание не явился.

Управление надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем публичного извещения на официальном сайте суда в сети Интернет, явку своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечило, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

По общему правилу арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы (часть 1 статьи 286 АПК РФ).

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе и пояснениях на нее, проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, заслушав представителей сторон, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и видно из материалов дела, Управлением

21.12.2011 (исх. № 06/07/2239) Учреждению согласован проект проведения мелиоративных мероприятий на водоприемнике БД (река Зеленоградка) ПК0-ПК160.

Указанный проект разработан для проведения комплекса работ при проведении мелиоративных мероприятий на рыбохозяйственном водоприемнике БД (река Зеленоградка) в муниципальном образовании «Зеленоградский муниципальный район» на участке - от устья реки Зеленоградка (ПК0) до ПК 160 протяженностью 16 км. Цель работ - обеспечение безаварийного пропуска паводковых вод, бесподпорной работы коллекторно-дренажной сети, своевременный отвод поверхностных и грунтовых вод с водосборной площади.

В соответствии с проектом до начала производства основных строительного-монтажных работ на объекте будет выполнен комплекс подготовительных работ, связанных с освоением строительной площадки и обеспечивающих ритмичное ведение строительного производства.

Осуществление вышеуказанных работ Учреждением в силу положений пункта 2 статьи 50 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) подлежит согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства, для получения которого Учреждением в соответствии с Правилами согласования размещения хозяйственных и иных объектов, а также внедрения новых технологических процессов, влияющих на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2008 № 569, представлены необходимые документы.

Федеральным государственным бюджетным учреждением «Запбалтрыбвод» (далее - ФГБУ «Запбалтрыбвод») разработана и составлена документация по расчету, в которой указано, что при производстве работ неизбежно будет нанесен ущерб водным биологическим ресурсам и среде их обитания. Расчет ущерба выполнен по всем негативным факторам с учетом положений Временной методики оценки ущерба, наносимого рыбным запасам в результате строительства, реконструкции и расширения предприятий, сооружений и других объектов и проведения различных видов работ на рыбохозяйственных водоемах, утвержденной Министерством рыбного хозяйства СССР 18.12.1989 и Госкомприроды СССР 20.10.1989, из чего следует, что при проведении мелиоративных мероприятий на реке Зеленоградка, водным биоресурсам будет нанесен непредотвращаемый ущерб в натуральном выражении в объеме 1863,09 кг, суммарная стоимость компенсационных мероприятий оценена в 71 523 руб. Разовый выпуск молоди сига в качестве компенсационных мероприятий может выполнить экспериментальный рыбоводный цех ФГБУ «Запбалтрыбвод».

В результате рассмотрения предоставленной Учреждением документации и согласования ее 21.12.2011 № 06/07/2239, Управление установило для Учреждения соответствующие рекомендации, а именно: на момент подписания согласования принять участие в модернизации действующего экспериментального рыбоводного цеха ФГБУ «Запбалтрыбвод» в поселке Лесной Зеленоградского района, что позволит обеспечить дополнительный выпуск рыбоводной продукции (сига).

Учреждением предоставлено гарантийное письмо от 22.12.2011 № 782, в котором оно обязалось компенсировать ущерб в первом полугодии 2012 года.

Однако в установленные гарантийным письмом сроки ущерб ответчиком не был возмещен.

Впоследствии Управление в письмах от 12.08.2013 № 06/20/1253, от 10.02.2015 № 06/20/203, от 22.01.2016 № 06/10/139, от 23.03.2016 № 06/10/585, от 13.04.2017 № 06/20/858, от 09.11.2017 № 06/20/2404, от 22.11.2017 № 06/20/2505, от 08.08.2018 № 04с/20/1422, от 14.05.2019 № 04с/20/822, от 09.08.2019 № 03/20/1466, от 20.09.2019 № 03/10/1726 неоднократно предлагало Учреждению в добровольном порядке компенсировать ущерб водным биоресурсам путем воспроизводства водных биоресурсов и уведомления о необходимости планирования и осуществления компенсационных мероприятий с целью возмещения ущерба, нанесенного водным биоресурсам и среде их обитания путем проведения мелиоративных мероприятий на водоприемнике БД (река Зеленоградка) ПК0:ПК160.

Учреждением компенсационные мероприятия не были выполнены.

Поскольку Учреждение не компенсировало вред, причиненный водным биоресурсам и среде их обитания, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о возмещении вреда в натуре, посредством искусственного воспроизводства молоди сига.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь пунктами 1, 2 статьи 50 Закона о рыболовстве, Правилами согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2013 № 384 (далее – Правила № 384), статьями 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ), пришел к выводу о возможности возмещения ответчиком вреда в натуре путем осуществления компенсационных мероприятий для восстановления существовавшего до нарушения права положения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что, предъявляя требование о возмещении вреда в натуре, истец должен был доказать не только наличие реального ущерба, но также и его размер.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Северо-Западного округа пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ).

Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда

окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями 15 и 1064 ГК РФ.

Статьей 78 Закона № 7-ФЗ установлено, что размер вреда определяется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии - в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Статьей 45 Закона о рыболовстве установлено, что искусственное воспроизводство водных биоресурсов в водных объектах рыбохозяйственного значения осуществляется по договорам, заключаемым с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства. Порядок организации искусственного воспроизводства водных биоресурсов в водных объектах рыбохозяйственного значения устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 29.04.2013 № 380 «Об утверждении Положения о мерах по сохранению водных биологических ресурсов среды их обитания» (далее – Положение № 380) мероприятия по устранению последствий негативного воздействия планируемой деятельности на состояние биоресурсов осуществляется федеральными государственными бюджетными учреждениями, подведомственными федеральному органу исполнительной власти в области рыболовства.

Управление оказывает данную государственную услугу в силу статьи 50 Закона о рыболовстве.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 2 Положения № 380 проведение мероприятий по устранению последствий негативного воздействия на состояние биоресурсов и среды их обитания осуществляется посредством искусственного воспроизводства, акклиматизации биоресурсов или рыбохозяйственной мелиорации водных объектов, в том числе создания новых, расширения или модернизации существующих производственных мощностей, обеспечивающих выполнение таких мероприятий.

Мероприятия по устранению последствий негативного воздействия на состояние биоресурсов и среды их обитания, предусмотренные подпунктом «з» пункта 2 Положения № 380 (включая содержание и эксплуатацию указанных в этом подпункте производственных мощностей), осуществляются юридическими и физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, в полном объеме до прекращения такого воздействия на биоресурсы и среду их обитания за счет собственных средств самостоятельно или с привлечением на договорной основе юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих искусственное воспроизводство, акклиматизацию биоресурсов и рыбохозяйственную мелиорацию водных объектов (пункт 7 Положения № 380). Таким образом, сроком окончания проведения компенсационных мероприятий является прекращение негативного воздействия производства работ на водные биоресурсы и среду их обитания.

Из материалов дела следует и установлено судами, что Учреждение обратилось в Управление с заявкой о согласовании размещения хозяйственных и иных объектов, а также внедрения новых технологических процессов,

влияющих на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания на рыбохозяйственном водоприемнике БД (река Зеленоградка).

Проектно-сметная документация на мелиоративные мероприятия на рыбохозяйственном водоприемнике БД (река Зеленоградка) составлена Учреждением, подрядчиком выполнения мелиоративных мероприятий является открытое акционерное общество «Народное предприятие «6-й Экспедиционный отряд подводно-технических работ».

Несмотря на то, что Управление при согласовании проектно-сметной документации указало, что в результате проведения запланированных работ, ответственность по возмещению ущерба водным биологическим ресурсам несет подрядчик, суды правомерно установили, что ответственность за действия третьих лиц (подрядчиков), причинивших материальный ущерб в рамках исполнения основного договора (договора генподряда), несет основной заказчик, как за свои собственные.

Как видно из материалов дела и установлено судами, ФГБУ «Запбалтрыбвод» разработана и составлена документация по расчету, в которой указано, что при производстве работ неизбежно будет нанесен ущерб водным биологическим ресурсам и среде их обитания, и выполнен расчет ущерба по всем перечисленным негативным факторам.

При этом Учреждение не оспаривает факт причинения вреда.

Размер причиненного экологического ущерба ФГБУ «Запбалтрыбвод» рассчитан по Временной методике оценки ущерба, наносимого рыбным запасам в результате строительства, реконструкции и расширения предприятий, сооружений и других объектов и проведения различных видов работ на рыбохозяйственных водоемах, утвержденной Минрыбхозом СССР 18.12.1989 и Госкомприроды СССР 20.10.1989, которая является действующей и включена в Перечень нормативных правовых документов, рекомендованных к использованию при оценке размера вреда, нанесенного в результате экологических правонарушений, утвержденный приказом Госкомитета Российской Федерации по охране окружающей среды от 23.07.1998 № 448.

Субъектом, обязанным возместить ущерб, судами обоснованно признано Учреждение, поскольку в силу вышеуказанных нормативных положений, оно является лицом, обязанным проводить мероприятия по устранению последствий негативного воздействия на состояние биоресурсов и среды их обитания в результате строительства и эксплуатации гидротехнического сооружения.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку противоправность действий Учреждения и причинно-следственная связь между деянием и наступившими последствиями в виде причинения вреда водным биоресурсам подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе Управлению в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции поставил под сомнение выводы суда первой инстанции, не согласился с расчетом ущерба в виде искусственного воспроизводства молоди сига в объеме 1863,09 кг, представленным истцом.

Между тем, отменив решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не указал на нарушение статьи 270 АПК РФ, и фактически дал иную оценку имеющимся в деле доказательствам.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16549/12, из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Судом первой инстанции был отклонен довод Учреждения об оспаривании размера ущерба, поскольку иного обоснованного расчета им не было представлено. Иных доказательств, свидетельствующих о невозможности применения в данном случае метода расчета, представленного истцом, материалы дела не содержат.

В силу пунктов 5, 6 статьи 45 Закона о рыболовстве искусственное воспроизводство водных биоресурсов осуществляется в соответствии с методиками или инструкциями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства, а порядок организации искусственного воспроизводства водных биоресурсов устанавливается Правительством Российской Федерации

В силу пункта 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.02.2014 № 99 «Об утверждении Правил организации искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов» искусственное воспроизводство водных биоресурсов осуществляется в соответствии с планами искусственного воспроизводства водных биоресурсов, утвержденными Федеральным агентством по рыболовству (его территориальными органами) в порядке, установленном Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

Таким образом, в соответствии с пунктом 7 Положения № 380 Учреждение, не имеющее в силу своей уставной деятельности возможности осуществить искусственное воспроизводство биоресурсов в силу прямого нормативного указания вправе привлечь на договорной основе юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, имеющих право осуществлять указанную деятельность.

Вывод суда первой инстанции о возможности возмещения вреда, причиненного окружающей среде, путем (по требованию истца) возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды соответствует положениям статьи 1082 ГК РФ, статье 78 Закона № 7-ФЗ и разъяснениям, приведенным в пунктах 13 и 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

Учитывая установленные судом первой инстанции обстоятельства спора, а также возникновение на стороне истца убытков из-за неисполнения Учреждением обязательств по устранению последствий негативного воздействия на состояние водных биоресурсов и среды их обитания посредством искусственного воспроизводства молоди сига, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении иска.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что, исходя из изложенных обстоятельств, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены судебного акта на основании иной оценки доказательств, положенных в основу решения суда первой инстанции,

На основании изложенного в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от

11.11.2020 по делу № А21-13802/2019 подлежит отмене, а решение Арбитражного суда Калининградской области от 23.03.2020 по данному делу - оставлению в силе.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом округа не установлено.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины, связанной с подачей кассационной жалобы, судом округа не рассматривался, поскольку Управление на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождено от ее уплаты.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 286, пунктом 5 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 по делу № А21-13802/2019 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда Калининградской области от 23.03.2020 по данному делу.

Председательствующий

О.К. Елагина

Судьи

П.Ю. Константинов

О.Ю. Нефедова